ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

адрес дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного адрес автономного округа-Югры фио,

с участием защитника М ДЭП фио, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении №5-45-2803/2024, возбужденное по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ в отношении юридического лица – Муниципального дорожно-эксплуатационного предприятия Муниципального образования адрес (далее-М ДЭП), ИНН телефон, КПП телефон, ОГРН 1028600515327, юридический адрес: адрес, сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

у с т а н о в и л:

М ДЭП, являясь ответственным за содержание автомобильных дорог и улиц адрес в соответствии с муниципальным контрактом от дата №222/ЭА, дата, находясь по месту регистрации юридического лица по адресу: адрес, в время в нарушение ст.12 Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090 «Правила дорожного движения Российской Федерации», п.8.8 ГОСТ Р телефон «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании улиц адрес, выразившееся в наличии на пешеходных переходах, находящимся в районе дома №90Б по адрес в адрес (нерегулируемый пешеходный переход) и на перекрестке адрес и Чехова в адрес (регулируемый пешеходный переход) снежных валов на расстоянии менее 10 метров от пешеходных переходов, что создало угрозу безопасности дорожного движения.

В судебном заседании защитник фио протокол об административном правонарушении не оспаривал, пояснил, что техника по уборке снега работала, что подтверждается записями в журнале производства работ, не успевали убирать снег, сформировавшиеся снежные валы на пешеходных переходах убрали в кратчайшие сроки. Также, просил применить положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ и назначить наказание ниже низшего предела.

Выслушав защитника, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Поводом к составлению протокола об административном правонарушении, предусмотренным [ч.1 ст.12.34](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ в отношении М ДЭП явился акт о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, составленный дата государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора отдела надзора УМВД России по ХМАО-Югре фио, согласно которому в период времени с время час. до время час. дата в ходе рейда установлено наличие снежных валов на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе дома №90 по адрес в адрес и на регулируемом пешеходном переходе на перекрестке адрес и Чехова в адрес.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ составляют действия (бездействие) лиц, ответственных за состояние дорог, выразившихся в несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Согласно статье 3 Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения, в числе прочего, является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

Пунктом 2 статьи 12 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

Статьей 17 Федерального закона от дата №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Требования, касающиеся обеспечения безопасности дорожного движения при эксплуатации дорог, включены в Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р телефон «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от дата №1245-ст.

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Несоблюдение требований ГОСТ Р50597-2017 создает реальную угрозу безопасности дорожного движения, так как данным стандартом установлены предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, снижение которых негативно отражается на дорожно-транспортной обстановке, уменьшает разрешенные скорости движения, а также не обеспечивает безопасное, удобное и комфортабельное движение автотранспортных средств с расчетными скоростями.

В соответствии с п.8.8 ГОСТ Р телефон формирование снежных валов не допускается ближе 10 метров от пешеходного перехода.

По условиям муниципального контракта №222/ЭА от дата подрядчик М ДЭП принимает на себя обязательства по своевременному и надлежащему выполнению работ по содержанию автомобильных дорог и улиц адрес в соответствии с требованиями технического задания (приложение №1 к Контракту). Согласно п.5 Приложения №1 (Техническое задание) к муниципальному контракту №222/ЭА работы по содержанию автомобильных дорог и улиц адрес должны выполняться в соответствии с перечнем автомобильных дорог и улиц общего пользования и местного значения адрес и требованиям нормативных документов, одним из которых является ГОСТ Р телефон. В п.15 Приложения №1 указано, что М ДЭП несет ответственность за надлежащее эксплуатационное состояние автомобильных дорог.

Таким образом, обязанность по содержанию дорог и улиц в адрес возлагается на М ДЭП.

В нарушение требований п.8.8 ГОСТ Р телефон М ДЭП допустило формирование снежных валов на пешеходных переходах в районе дома №90 на адрес в адрес и на перекрестке адрес и Строителей в адрес.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно:

-протоколом серии 86ХМ №408969 от дата, составленным с участием представителя М ДЭП фио, с внесенными изменениями от дата;

-решением о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в адрес от дата №1;

-протоколом инструментального обследования 31 от дата;

-актом о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №1 от дата с фототаблицей;

-копией выкопировки из ПОДД адрес адрес;

-копией гисметеосводки погодных условий на дата адрес

-объяснением представителя по доверенности М ДЭП фио, принимавшего участие при составлении протокола об административном правонарушении от дата, согласно которому обследование улично-дорожной сети города М ДЭП проводится на постоянной основе и при выявлении недостатков в транспортно-эксплуатационном состоянии дорог, принимаются незамедлительные меры к их устранению, в данном случае своевременно не смогли среагировать и направить дорожную технику на ликвидацию снежных валов в связи с большим объемом работы по содержанию дорог;

-копией свидетельства о поверке рулетки измерительной №С-ВЯ/дата/358065231,

-копией постановления администрации адрес №1198 от дата «Об утверждении проектов организации дорожного движения в адрес;

-копией постановления администрации адрес №322 от дата «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения адрес» с приложениями;

-копией Устава М ДЭП

-выпиской из ЕГРЮЛ в отношении М ДЭП

-фиксацией правонарушений

Все доказательства получены с соблюдением требований КоАП РФ, являются достоверными и допустимыми, нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при их сборе не допущено.

Согласно [ч.2 ст.2.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2102) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает установленным, что в рассматриваемом случае юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры к исполнению требований законодательства по обеспечению безопасности дорожного движения.

Вина юридического лица М ДЭП по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог и улиц города нашла свое подтверждение.

Доводы защитника М ДЭП о том, что работы по уборке снега проводились не свидетельствует о надлежащем исполнении юридическим лицом, ответственным за содержание дорог и улиц адрес своих обязательств в рамках муниципального контракта, поскольку в ходе контрольной проверки сотрудниками ГИБДД выявлено образование снежных валов на пешеходных переходах, создающих угрозу безопасности дорожного движения.

Действия юридического лица М ДЭП мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ- несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, в сфере безопасности дорожного движения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством является признание вины в совершенном правонарушении, добровольное прекращение противоправного поведения, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Санкция ч.1 ст.12.34 КоАП РФ предусматривает административную ответственность юридических лиц в виде административного штрафа в размере от двухсот тысяч до сумма прописью.

В силу п.п.3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью. При этом размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая наличие смягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, финансовое положение юридического лица, мировой судья полагает возможным снизить размер административного штрафа до сумма.

На основании изложенного, в соответствии со 29.10 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать юридическое лицо – Муниципальное дорожно-эксплуатационное предприятие Муниципального образования адрес (М ДЭП)виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

*Получатель: УФК по Ханты -адрес - адрес (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО телефон ИНН 860 телефон КПП сумма/с 401 028 10245370000007 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск адрес КБК 188 телефон телефон БИК 007162163*

*УИН 18810486240660000024*

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио